

# Společnost pro ochranu Prokopského a Dalejského údolí

Pražského 661, 152 00 Praha 5

*Nemáš-li schopnost uvidět  
a poznat krásu,  
alespoň nezacláněj druhým.  
L. N. Tolstoj*

V Praze dne 12.2 .2017

Hlavní město Praha  
Odbor stavebního řádu MHMP

prostřednictvím

Městské části Praha 5  
Úřadu MČ Praha 5  
Odboru Stavební úřad

Č.j. MC05 2101/2017

Věc: Odvolání

Odvoláváme se proti rozhodnutí o umístění stavby v dokumentaci nazvané

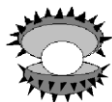
„Obytný soubor Prokopské údolí“  
Praha 5, ul. Hlubočepská“

Žádáme odvolací orgán, aby se zabýval především zněním vyhlášky č.7/1993 HMP, která byla vydána podle zákona č. 114/1992 Sb. a souvisejících právních předpisů.

Vyhláška neumožňuje umístování nových staveb na území přírodního parku Prokopské a Dalejské údolí. V tomto případě se bezpochyby jedná o novou stavbu. Žádný veřejný zájem na realizaci stavby neexistuje. To se úřad a investor ani nepokusili prokázat.

S touto námitkou se stavební úřad nevyřadil ani v náznaku. Pro jistotu ji ve svém mnohostranném elaborátu zcela pominul. Žadatel nedoložil a stavební úřad špatně vyhodnotil územně plánovací dokumentaci v bodě a-e § 90 stavebního zákona.

Navrhované oplocení neodpovídá požadavkům OŽP MHMP a norem uplatňovaných v chráněném území. Plot nesmí být s podezdívkou, musí být nejméně 15 cm od země...Podle vyjádření OŽP MHMP je negativní vliv stavby na životní prostředí jen slabý. Protože stavba je umístěna v chráněném území, vliv stavby by měl být pouze pozitivní a sloužit ke zlepšení



současného stavu. Podle zákona je v chráněném území možno realizovat jen takové stavby. Proto OŽP MHMP v tomto případě jedná v rozporu se zákonem a jeho souhlas s umístěním nové stavby nelze strpět.

Stavební úřad se ve své výrokové části nevypořádal ani s jednou z námitek všech účastníků řízení. Opsal pouze různá konstatování z různých dokumentů, které se týkají stavebního zákona a přírodního parku Prokopské a Dalejské údolí, které nemají žádnou relevantní souvislost s námitkami účastníků řízení. Souhlasem 10 DOSS se snaží zakrýt meritum věci, což je obcházení smyslu zákona č. 114/1992 Sb. Touto záležitostí se doposud zabývalo 10 DOSS a 13 účastníků správního řízení. Tato kauza byla opakovaně mediálně zviditelněna a bezpochyby ještě bude. Ve finále bude muset OŽP MHMP připustit, že v chráněném území na kterém zákon neumožňuje umísťovat nové stavby - nelze nové stavby umísťovat. Stejně jako byl nucen přiznat soudu svou chybu v jednání při umístění stavby na pozemku 1282/1,6 k.ú. Hlubočepy v témže přírodním parku se stejným režimem ochrany (jen o 200 m dále).

Je nezpochybnitelné, že obsahem a smyslem zákona č. 114/1992 Sb. na ochranu přírody je ochrana přírodního dědictví...a nikoliv zajištění finančního profitu developerů.

Stavební úřad není pouhým shromažďovatelem stanovisek dotčených účastníků. Má vlastní rozhodovací pravomoc a povinnost. Té se nemůže zbavit odkazem na souhlasné stanovisko kohokoliv z účastníků ani na souhlas OŽP MHMP, **zvláště pak chybné.**

Viz dopis ing. Bednáře z OŽP MHMP SZn. S – MHMP- 0489853/2014/OZP/A ze dne 17.4. 2016, ze kterého. citujeme – *„Vydání chybného stanoviska bylo zapříčiněno .....takovou chybou lze odhalit pouze tak, že je porovnán stav parcel v katastru nemovitostí v době, kdy byla přírodní rezervace vyhlášena se současným stavem. To bylo uděláno až na podnět občana. Vzhledem k tomu, že chyba v zakreslení ochranného pásma PR je dlouhodobého charakteru, většina podkladů zpracovaných pro Prokopské údolí ji stále přejímá, ať už se jedná o současný stav nebo podklady současně platného územního plánu, případně Ústředního seznamu ochrany přírody.“*

Žádáme odvolací orgán, aby se zabýval zjištěním, zda lze v území, kde je zakázáno umísťovat nové stavby, umístit novou stavbu, když žádný vyšší veřejný zájem pro tuto stavbu neexistuje.

S pozdravem za Společnost  
Josef Matoušek

